



Република Србија
Привредни апелациони суд
8 Пвж 528/16
26.10.2016. године
Београд

ПРИВРЕДНИ СУД У СУБОТИЦИ
ПРИМЉЕНО ДАНА 08-11-2016
ПРЕДАТО НА ОШТИ ДАНА
У ПРИМЕРАКА
КРОЈ ПРИЛОГА 8/15
ТАКСА Ова служба

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Душке Илић, председника већа, судије Јована Јовановића и судије Снежане Илић, чланова већа, у предмету стечаја над стечајним дужником "CONFIDO TIM" д.о.о. из Суботице, Старине Новака бр. 47, одлучујући о жалби стечајних повериоца Иванковић Ивана из Суботице, Бабичковић Петра из Суботице, Нимчевић Мирјане из Ђурђина, Габрић Кристине из Суботице, Иванковић Луке из Суботице, Огњанов Јована из Суботице, Шарчевић Милана из Старог Жедника, Шарчевић Сузане из Старог Жедника, Бабичковић Бориса из Суботице, ЗЗ "Салаш" из Суботице, Сечењи Золтана из Старог Жедника, Пелхе Мирко из Суботице, Перчић Матије из Шупљака, Нађхеђеши Антуна из Мале Босне, Перчић Маринка из Шупљака, Ромић Ане из Суботице, Видаковић Томе из Ђурђина, Перчић Петра из Шупљака, Перчић Мире из Суботице, Перчић Марије из Суботице, "Суагра" ДОО из Суботице и Војнић Зелић Стипана из Суботице а које све заступа Ненад Вулетић, адвокат из Суботице, Васе Стајића 17 и различног повериоца Војвођанске Банке а.д. Нови Сад, Трг Слободе бр. 7, чији је пуномоћник адвокат Мркић Ђорђе из Суботице, Максима Горког бр. 1, на решење Привредног суда у Суботици Ст. 16/2015 од 21.07.2016. године, на седници већа одржаној 26.10.2016. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба стечајних повериоца Иванковић Ивана из Суботице, Бабичковић Петра из Суботице, Нимчевић Мирјане из Ђурђина, Габрић Кристине из Суботице, Иванковић Луке из Суботице, Огњанов Јована из Суботице, Шарчевић Милана из Старог Жедника, Шарчевић Сузане из Старог Жедника, Бабичковић Бориса из Суботице, ЗЗ "Салаш" из Суботице, Сечењи Золтана из Старог Жедника, Пелхе Мирко из Суботице, Перчић Матије из Шупљака, Нађхеђеши Антуна из Мале Босне, Перчић Маринка из Шупљака, Ромић Ане из Суботице, Видаковић Томе из Ђурђина, Перчић Петра из Шупљака, Перчић Мире из Суботице, Перчић Марије из Суботице, "Суагра" ДОО из Суботице и Војнић Зелић Стипана из Суботице различног повериоца Војвођанске банке АД Нови Сад и ПОТВРЂУЈЕ решење Привредног суда у Суботици Ст. 16/2015 од 21.07.2016. године.

Образложење

Решењем Привредног суда у Суботици Ст. 16/2015 од 21.07.2016. године је одлучено:

Потврђује се усвајање плана реорганизације по предлогу плана реорганизације од 20.10.2014. године, измењен дана 08.01.2015. године у пречишћеном тексту од 20.05.2016. године са изменама од 20.07.2016. године, који план је у поступку стечаја над "Confido Tim" д.о.о. Суботица, Старине Ноака бр. 47 – матични број 20312904 поднела оснивач Бачић Марина из Суботице, према следећем:

А класа – класа поверилаца чија су потраживања обезбеђена – потраживања разлучних поверилаца у укупном износу од 144.488.789,65 динара.

Потраживања поверилаца ове класе ће бити репрограмирана у периоду од 60 месеци након истека грасе периода који траје 3 месеца од дана почетка примене плана. Током грасе периода ће се исплаћивати само камата, а почетак отплате главнице ће бити након 30 дана од дана истека грасе периода – начин отплате је детаљно дефинисан планом реорганизације од 20.05.2016. године на страни 12 и чини саставни део овог решења.

Б класа – необезбеђена потраживања поверилаца 1. исплатног реда у укупном износу од 746.120,00 динара.

Потраживања поверилаца ове класе биће у потпуности намирена од стране стечајног дужника пре почетка примене плана.

Ц класа – необезбеђено потраживање поверилаца 2. исплатног реда – у укупном износу од 232.695,12 динара.

Потраживања поверилаца ове класе биће у потпуности намирена од стране стечајног дужника пре почетка примене плана.

Д класа – необезбеђена потраживања поверилаца 3. исплатног реда – у укупном износу од 404.741.638,83 динара.

Потраживања поверилаца Д класе се конвертују у капитал стечајног дужника у складу са чланом 325. Закона о привредним друштвима. Нова власничка структура друштва ће бити регистрована код Агенције за привредне регистре одмах по правноснажности решења о потврђивању плана реорганизације.

Д1 класа – необезбеђена потраживања поверилаца 3. исплатног реда – финансијске институције у укупном износу од 80.463,79 динара.

Потраживања поверилаца ове класе биће у потпуности намирена од стране стечајног дужника пре почетка примене плана.

Ово решење има правно дејство према свим учесницима стечајног поступка од дана правноснажности овог решења, укључујући и повериоце који своја потраживања нису пријавили у стечајном поступку, као и према учесницима који су приговорили у стечајном поступку.

Позива се стечајни дужник да уплати у року од 8 дана од дана пријема овог решења у корист Републичке судске таксе број 840-29708845-06, и то:

- 980,00 динара на име предлога за реорганизацију, и
- 1.950,00 динара на име паушалне таксе за одлуку.

Стечајни повериоци Иванковић Иван и други а који су ближе означени у уводу решења преко заједничког пуномоћника из реда адвоката жалбом из свих законом дозвољених разлога побијају наведено решење са предлогом да се исто укине. У образложењу жалбе је посебно истакнуто неблаговременост поднетог плана реорганизације као и да су погрешно примењене одредбе члана 3. и члана 4. Закона о стечају.

Разлучни поверилац Војвођанска Банка ад Нови Сад преко пуномоћника из реда адвоката такође жалбом из свих законом дозвољених разлога побија наведено решење са предлогом да се исто укине. У образложењу решења и овај

поверилац истиче неблаговременост поднетог плана реорганизације као и неосновано из класе различитих поверилаца не издвајање овог повериоца у посебну класу.

Предлагач плана реорганизације у одговору на жалбу је оспорио жалбене наводе жалиоца и предложио да се исте одбију као неосноване а потврди ожалбено првостепено решење.

Испитујући побијано решење сходно члану 386. а у вези са чланом 402. Закона о парничном поступку, на основу члана 7. став 1. Закона о стечају, другостепени суд је одлучио као у изреци овог решења.

Према стању у списима предмета решењем првостепеног суда Ст. 14/2014 од 22.05.2014. године отворен је поступак стечаја над дужником "Confido Tim" д.о.о. из Суботице. У овом стечајном поступку је власник капитала стечајног дужника Бачић Марина поднела план реорганизације који је на рочишту на коме се расправљало и гласало од 12.02.2015. године изгласан план реорганизације а што је потврђено првостепеним решењем Ст. 14/2014 од 12.02.2015. године. Другостепеним решењем Пвж. 141/2015 од 16.04.2015. године наведено решење је укинато и предмет враћен првостепеном суду на поновни поступак са налогом да првостепени суд на сигуран и поуздан начин утврди да ли је поднети план реорганизације благовремен који је дотиран са датумом 20.10.2014. године на коме не постоји печат привредног суда као датум пријема у суд. Поступајући по налогу другостепеног суда а након спроведених извиђајних радњи, првостепени суд је својим решењем Ст. 16/2015 од 23.11.2015. године одбацио поднети план реорганизације у овом стечајном поступку. Привредни апелациони суд је својим новим решењем Пвж. 760/2015 од 14.01.2016. године укинуо ово првостепено решење са назнаком да странка не може трпети штетне последице уколико првостепени суд није поступио на начин приликом предаје писмена како је то прописано одредбом Судског пословника Глава XIII члан 151 до 165. У поновном поступку првостепени суд је својим решењем Ст. 16/2015 од 23.02.2016. године утврдио да је план реорганизације који је поднет од стране власника капитала у овом поступку стечаја благовремен. Другостепени суд својим новим решењем Пвж. 188/2016 од 20.04.2016. године укида и ово решење и предмет враћа на поновни поступак са образложењем да се не доноси посебно решење о благовремености поднетог плана већ за своју оцену о благовремености исти ће дати кроз образложење решења донетог у смислу одредбе члана 163. став 2. Закона о стечају или решења у смислу одредбе члана 166. став 2. истога закона.

Првостепени суд у поновном поступку на основу увида у целокупне списе овога предмета те поновне оцене свих доказа утврдио да поднети план реорганизације у овом стечајном поступку је благовремен. Првостепени суд је у конкретном случају утврдио да овлашћени предлагач плана реорганизације у року од 90 дана тражио од суда продужење рока од 60 дана за подношење основног текста плана реорганизације на основу члана 162. став 2. Закона о стечају који је истицао 20.10.2014. године те је исти поднео план реорганизације у наредном року тј. 20.10.2014. године, с тим да је већ пре тога 17.10. тражио додатни рок за измену плана реорганизације, а на основу члана 162. став 3. Закона о стечају који је суд одобрио и продужио рок до 19.12.2014. године. Подносилац плана је пре истицања рока 08.12.2014. године поднео суду измењени план реорганизације да би дана 08.01.2015. године суду био достављен и пречишћени текст наведеног плана реорганизације, који је био усаглашен са примедбама поверилаца Комерцијална банка ад из Београда и Војвођанска банка ад из Новог Сада.

Првостепени суд је стао на становишту да подносилац плана реорганизације у свему поступао по одредбама Закона о стечају и по решењима овога суда те због непоштовања одредби Судског пословника од стране суда странка не може трпети штетне последице тј. утврђено је да је план реорганизације од 20.10.2014. године благовремен, што је и констатовано у закључку суда од 13.05.2016. године. Надаље, наложено је подносиоцу плана реорганизације Бачић Марини да у року од 15 дана достави суду пречишћен текст плана реорганизације које је суду био достављен дана 08.01.2015. године како би наведени текст плана био у сагласности са закључцима о испитивању потраживања који је донет након 08.10.2015. године (дана 27.08.2015. године и 08.10.2015. године), да класе поверилаца формирају у складу са наведеним закључцима и да након тога формираних класа сачини суду и достави коначан текст плана реорганизације, по ком закључку је предлагач плана поступио да достављајући суду план реорганизације дана 20.05.2016. године.

Рочиште ради разматрања и гласања по предлогу пречишћеног текста плана реорганизације од 20.05.2016. године (основни текст плана од 20.10.2014. године измењени план од 08.01.2015. године) заказано је за 21.07.2016. године, оглас о одржавању рочишта објављен на огласној табли суда дана 23.05.2016. године у Службеном гласнику РС дана 31.05.2016. године, оглас о одржавању рочишта и доступности плана реорганизације објављен у дневним листовима „Политика“ и „Данас“ а примерак плана реорганизације од 20.05.2016. године достављен је Агенцији за привредне регистре ради објављивања на њиховој интернет страни дана 24.05.2016. године.

На рочишту 21.07.2016. године пре гласања се констатовало да се гласа о коначном тексту плана реорганизације који је суду достављен дана 20.05.2016. године са изменама од 20.07.2016. године. Према предложеном плану реорганизације повериоци су били подељени у пет класа а гласало се само у две класе и то у класи А где су били разврстани различни повериоци и у класи Д где су били разврстани стечајни повериоци, док у преостале три класе Б, Ц и Д1 се није гласало јер је планом било предвиђено да се ови повериоци из ових класа намирују пре почетка примене плана. У класи А су за план гласали повериоци који имају укупно потраживање од 90,17% од потраживања у целој овој класи а док у класи Д такође су за план гласали повериоци који имају потраживање 59,18% од укупних потраживања у овој класи. Како је план изгласан на законом прописани начин у складу са чланом 165. Закона о стечају то је првостепени суд у смислу члана 166. Закона о стечају донео ожалбено решење којим је потврдио усвајање плана реорганизације.

Законом о стечају уређују се услови и начин покретања и спровођења стечаја над правним лицима. Стечај се у смислу овога закона спроводи банкротством или реорганизацијом. Под реорганизацијом се подразумева намирење поверилаца према усвојеном плану реорганизације и то редефинисањем дужничко-поверилачких односа, статусним променама дужника и на други начин који је предвиђен планом реорганизације.

Реорганизација се спроводи према плану реорганизације који се сачињава у писменој форми. Садржина плана реорганизације је предвиђена чланом 156. став 1. од тачке 1. до тачке 16. Закона о стечају. Одредбом члана 157. став 1. Закона о стечају су прописане мере за реализацију плана реорганизације. Одредбом члана 164. став 5. Закона о стечају прописано је да суд оглашава обавештење о рочишту за разматрање плана реорганизације и гласање од стране поверилаца у Службеном гласнику РС и у два високотиражна листа која се

дистрибуирају на целој територији Србије. Одредбом члана 165. Закона о стечају је прописано да се плана реорганизације сматра усвојеним у једној класи поверилаца ако су за план реорганизације гласали повериоци који имају обичну већину потраживања од укупних потраживања повериоца у тој класи. Класа поверилаца чија потраживања према плану реорганизације треба да буду у потпуности измирена пре почетка примене плана реорганизације не гласа за план реорганизације, односно сматра се да је план реорганизације у тој класи усвојен. Одредбом члана 166. став 1. Закона о стечају је прописано да на рочишту за разматрање плана реорганизације, стечајни судија доноси решење којим потврђује усвајање плана реорганизације или констатује да план није усвојен.

Првостепени суд приликом доношења ожалбеног решења је поступао у складу са наведеним законским одредбама, односно оглас и обавештење о рочишту за разматрање плана пречишћеног текста од 20.05.2016. године (основни текст плана од 20.10.2014. године, изменама од 08.01.2015. године) заказано је за 21.07.2016. године, оглас о одржавању рочишта објављен на огласној табли суда дана 23.05.2016. године у Службеном гласнику Републике Србије дана 31.05.2016. године као и у дневним листовима "Политике" и "Данас", примерак плана реорганизације је достављен Агенцији за привредне регистре ради објављивања на њиховој интернет страни дана 24.05.2016. године. Након одржаног рочишта на коме се разматрало и гласало о предложеном плану реорганизације различити повериоци А класе су гласали за план у проценту од 90,17% од укупног потраживања у овој класи као и стечајни повериоци у класи Д су изгласали план са процентом 59,18% од укупног потраживања у овој класи па је тако план изгласан у наведене две класе поверилаца, повериоци у класи Б, Ц и Д1 како је предвиђено планом се намирује пре почетка примене плана па исти не гласају о предложеном плану, односно важи законска претпоставка да је план изгласан у наведеним класама.

Сходно изнетом како је план реорганизације изгласан у смислу члана 165. Закона о стечају, то је првостепени суд правилно на основу члана 166. став 1. Закона о стечају, план реорганизације потврдио и разлоге које је дао у образложењу решења прихвата и другостепени суд.

Жалбени наводи жалиоца а који се односе на то да је изгласан неблаговремени план су неосновани јер се у вези благовремености плана у томе већ изјаснио другостепени суд у својим одлукама Пвж. 760/15 од 14.01.2015. године и Пвж. 188/16 од 20.04.2016. године, односно предлагач плана не може због непоштовања одредбе судског пословника од стране суда трпети штетне последице а то значи како нема пријемног печата суда онда је предлагач плана благовремено поднео план реорганизације а касније и извршио измене тих планова у складу са налозима које је добијао од првостепеног суда.

Жалбени наводи стечајних поверилаца физичких лица да је прекршено начело заштите стечајних поверилаца једнаког третмана и равноправности због издвајања банке у посебну класу поверилаца је неосновано јер се ради о потраживању изузетно мале вредности (80.463,79 динара), па се измирење пре почетка примене плана ни у ком случају не може сматрати поговарањем повериоцима а посебно имајући у виду чињеницу да домаћим пословним банкама изузетно ограничена могућност стицања учешћа у капиталу о зависним правним лицима. Надаље је такође неоснована жалба ових жалиоца која се тиче предвиђене мере плана а то је претварање потраживања у капитал јер је таква врста мере изричито дозвољена и предвиђена чланом 157. став 1. тачка 9. Закона о стечају. Надаље је такође неоснован навод жалиоца да пре предузимања ове мере,

односно претварање потраживања у капитал је требало да се изврши процена капитала стечајног дужника зато што је чланом 157. став 2. Закона о стечају то предвиђено као факутативна могућност, односно стечајни судија може по службеној дужности или на предлог стечајног управника ангажовати независно стручно лице да изврши процену капитала стечајног дужника. Међутим, имајући у виду да предложеним планом предвиђено смањење основног капитала на нулу и брисање претходног власника из капитала а сва власничка права да припадну повериоцима класе Д који се намирује мером конверзије потраживање капитал тако да нема потребе за процену капитала, евентуално процену капитала би имало потребе да претходни власници капитала су задржали свој удео и у том случају је било неопходно да се спроведе релативно вредновање односа капитала претходног и новог власника.

Жалбени наводи жалиоца "Војвођанске банке" ад Нови Сад да њено потраживање као различно потраживање и то заснивањем заложног права на покретним стварима је требало бити издвојено у посебну класу у односу на друге различне повериоце који имају заложно право на непокретним стварима је неосновано јер у смислу члана 165. став 3. Закона о стечају класа различних поверилаца се не дели на више класа по основу критеријума да ли се има заложно право на покретним или непокретним стварима, односно сви различни повериоци и то како они који имају заложно право на покретним стварима тако и они који имају заложно право на непокретним стварима чине једну класу а евентуално неке друге специфичности и друге суштинске карактеристике потраживања би могло довести до формирања нове поткласе, односно додатне класе.

Из изнетих разлога, а сходно члану 401. тачка 2. Закона о парничном поступку, на основу члана 7. став 1. Закона о стечају одлучено је као у диспозитиву овог решења.

ЈЈ/СР

Председник већа – судија
Душка Илић, с. р.

За тачност отправка

